



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Gžzp-80/2024-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek predsjednice vijeća, Jadranke Anić-Matić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i mr. sc. Dražena Jakovine, člana vijeća, u pravnoj stvari podnositeljice zahtjeva Amre Bajraktarević Merkaš, iz Zagreba, Zadarska 77, OIB 85555010733, protiv protustranke Republike Hrvatske, OIB 52634238587, koju zastupa Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku, odlučujući o žalbi podnositeljice zahtjeva protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Su-Gzp-4/2024-5 od 30. srpnja 2024., u sjednici održanoj 23. travnja 2025.,

r i j e š i o j e :

Odbija se žalba podnositeljice zahtjeva kao neosnovana i potvrđuje rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Su-Gzp-4/2024-5 od 30. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Su-Gzp-4/2024-5 od 30. srpnja 2024. odbijen je kao neosnovan zahtjev podnositeljice za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u stečajnom predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016.
2. Protiv tog rješenja podnositeljica zahtjeva je podnijela žalbu zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud pobijano rješenje preinači na način da zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku prihvati kao osnovan.
3. Žalba nije osnovana.
4. Ispitujući pobijano prvostupanjsko rješenje, ovaj sud nije našao da bi bile počinjene bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.;

dalje: ZPP) na koje na temelju članka 365. stavka 2. ZPP, u vezi s člankom 2. Zakona o izvanparničnom postupku („Narodne novine“, broj 59/23.; dalje: ZOIP), drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

5. Suprotno tvrdnji žaliteljice, pobijano rješenje sadržava jasne i neproturječne razloge o odlučnim činjenicama i dostatno je obrazloženo te nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Stoga nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP na koju ukazuje žaliteljica.

6. Neosnovan je i žalbeni razlog bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP, jer se ne temelji na tvrdnji da je žaliteljici onemogućeno raspravljanje pred sudom, već na tvrdnji da je onemogućeno raspravljanje protivnoj strani Republici Hrvatskoj. S tim u vezi valja reći da je nedostatak na koji žaliteljica ukazuje naknadno otklonjen te je Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, koje zastupa protustranku u ovom postupku, dostavljen zahtjev podnositeljice s priložima, izvješće suca koji postupka u predmetu, pobijano rješenje te žalba podnositeljice, radi očitovanja.

7. Predmet ovog postupka je zahtjev podnositeljice za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku koji je podnesen na temelju odredbe članka 63. Zakona o sudovima („Narodne novine“, broj 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 21/22., 16/23., 155/23. i 36/24.; dalje: ZS), a odnosi se na stečajni predmet Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016.

8. Navedeni zahtjev je odbijen kao neosnovan, a pobijano rješenje se temelji na sljedećim bitnim utvrđenjima i zaključcima:

- da je stečajni postupak na koji se odnosi zahtjev podnositeljice pokrenut po zahtjevu Financijske agencije 7. rujna 2016.,

- da je navedeni postupak u tijeku te da relevantno razdoblje za ocjenu osnovanosti navedenog zahtjeva traje do donošenja pobijanog rješenja (30. srpnja 2024.),

- da je Trgovački sud u Zagrebu u navedenom razdoblju poduzimao radnje sukladno zakonskim odredbama i u primjerenim rokovima, a sve u cilju unovčenja imovine stečajnog dužnika i namirenja vjerovnika,

- da se radi o složenom stečajnom postupku s većim brojem vjerovnika,

- da je 26. srpnja 2022. doneseno rješenje o potvrdi stečajnog plana koje je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem broj PŽ-4608/2022-3 od 19. prosinca 2022. ukinuo i predmet vratio na ponovni postupak,

- da je podnositeljica zahtjeva svojim postupanjem doprinijela duljini trajanja postupka, jer je dodatno angažirala prvostupanjski i drugostupanjski sud podnošenjem niza prijedloga za ispravak prvostupanjskih i drugostupanjskih rješenja, prijedloga za donošenje dopunskih rješenja kao i više prijedloga za donošenje rješenja po službenoj dužnosti,

-da pretpostavke za postupanje u skladu s odredbom članka 66. ZS nisu ispunjene s obzirom na složenost predmetnog stečajnog postupka i uglavnom ažurno postupanje suda, pa i činjenicu da je preminuo vjerovnik zbog kojeg je viši sud predmet vratio na ponovno postupanje, a ostavinski postupak još nije okončan.

9. Podnositeljica zahtjeva se u žalbi poziva na navode iz zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku te, u bitnom, navodi da taj zahtjev nije podnijela zbog dugog trajanja stečajnog postupka, već zbog isključivo zbog toga što u razdoblju duljem od 16 mjeseci stečajni sud nije donio odluku o potvrdi stečajnog plana odnosno uskrati potvrde tog plana nakon što je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem broj PŽ-4608/2022-3 od 19. prosinca 2022. ukinuo rješenje o potvrdi stečajnog plana i predmet vratio na ponovni postupak. Pri tome ukazuje i na uputu iz ukidnog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1239/2024 od 20. ožujka 2024. Naglašava da je relevantno razdoblje razmatranja od rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske koje je doneseno 19. prosinca 2022., pa do podnošenja predmetnog zahtjeva (24. lipnja 2024.). Smatra da joj je povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku jer tijekom razdoblja duljeg od 16 mjeseci stečajni sud nije donio novu odluku o potvrdi stečajnog plana odnosno uskrati potvrde tog plana.

10. Mjerodavno pravo za odlučivanje o zahtjevu podnositeljice sadržano je u odredbi članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.; dalje: Ustav RH) i odredbama članaka 63. do 70. ZS.

10.1. Prema odredbi članka 29. stavka 1. Ustava RH svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela.

10.2. Prema odredbi članka 63. ZS stranka u sudskom postupku koja smatra da nadležni sud nije odlučio u razumnom roku o njezinom pravu ili obvezi ili o sumnji ili optužbi za kažnjivo djelo ima pravo na sudsku zaštitu sukladno odredbama toga Zakona, a odredbom članka 65. stavka 5. ZS propisano je da će se pri odlučivanju o podnesenom zahtjevu osobito voditi računa o vrsti predmeta, činjeničnoj i pravnoj složenosti predmeta, ponašanju stranaka te postupanju suda.

11. Predmetni zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku temelji se na tvrdnji da je podnositeljici zahtjeva povrijeđeno to pravo, jer prvostupanjski sud više od 16 mjeseci nije donio rješenje kojim se potvrđuje izglasani stečajni plan odnosno rješenje o uskrati izglasanog stečajnog plana, a sve nakon što je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem od 19. prosinca 2022. vratio predmet sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

12. Iz očitovanja i dopunskog očitovanja sutkinje koja postupa u predmetnom postupku te očitovanja podnositeljice zahtjeva proizlazi da je Trgovački sud u Zagrebu nakon 19. prosinca 2022. poduzeo niz radnji i donio veći broj rješenja i zaključaka, a u međuvremenu je (7. studenoga 2024.) doneseno i rješenje kojim je po službenoj dužnosti uskraćena potvrda konačnog stečajnog plana. Navedeno rješenje od 7.

studenoga 2024. potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4633/2024-3 od 11. prosinca 2024. Imajući u vidu duljinu trajanja postupka u razdoblju nakon 19. prosinca 2022. (na koje razdoblje upire podnositeljica zahtjeva) i postupanje suda u tom razdoblju, vijeće ovog suda je ocijenilo da podnositeljici zahtjeva nije povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku.

13. Prema tome, pravilno je primijenjeno materijalno pravo kada je zahtjev podnositeljice odbijen kao neosnovan.

14. Budući da nisu ostvareni razlozi zbog kojih se prvostupanjsko rješenje pobija, kao ni oni na koje žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP, u vezi s člankom 2. ZOIP, riješiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 23. travnja 2025.

Predsjednica vijeća:  
Renata Šantek

Dna:

Spis vratiti Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske s primjerkom rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-30876-f1332**

Kontrolni broj: **011b5-3c9f5-64add**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Renata Šantek, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.